Resljeva cesta 12
1000 Ljubljana

t. 01 4342-200
f. 01 4342-210

tajnistvo@ledina.si
www.ledina.si

# SAMOEVALVACIJSKO POROČILO GIMNAZIJE LEDINA 2025/26

Poročilo zajema evalvacijo na naslednji področjih:

- uspešnost dijakov,
- šolska prehrana,
- tutorstvo,
- interes za vpis na Gimnazijo Ledina in
- umetna inteligenca in pouk na Gimnaziji Ledina.

Pri tem smo osredinjeni na naslednje kazalnike kakovosti, ki izhajajo iz intelektualnih dosežkov, zagotavljanja zdravih razmer za bivanje na šoli in medsebojnih odnosov:

- uspešnost dijakov pri učnem uspehu (število ravnateljevih pohval in nagrad za doseženi izjemni učni uspeh) in na tekmovanjih (število nagrad in priznanj),
- zadovoljstvo s šolsko prehrano (delež zadovoljstva s kakovostjo, raznolikostjo prehrane in načinom naročanja),
- izvajanje dijaškega tutorstva (število tutorjev),
- interes za vpis na Gimnazijo Ledina (število prvih prijav),
- raba umetne inteligence pri pouku (vpetost učiteljev v proces prodiranja UI v izobraževalni sistem),
- izvajanje prijateljskih hospitacij (število hospitacij in izmenjava dobrih praks).

## 1. POROČILO O USPEŠNOSTI DIJAKOV

V šolskem letu 2025/26 je 32 dijakov, ki so zaključili 4. letnik, prejelo pohvalo ravnatelja za štiriletni odlični šolski uspeh. Naši dijaki so se uspešno udeležili tudi številnih in raznovrstnih šolskih tekmovanj.

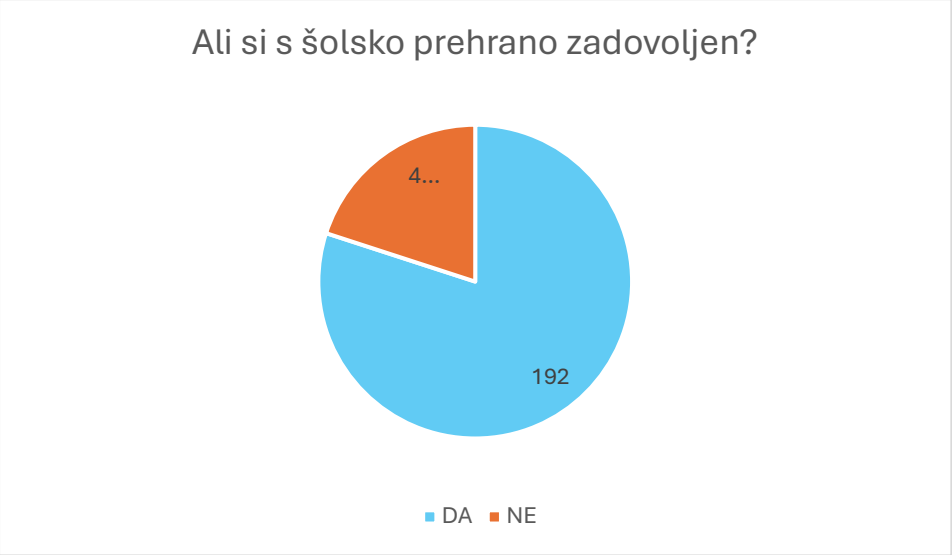
| **Tekmovanje** | **Dosežek (priznanje)** |
|---|---|
| Tekmovanje iz logike | 2 zlati<br>5 srebrnih<br>40 bronastih |
| Tekmovanje Čmrlj | 7 priznanj |
| Tekmovanje iz naravoslovja | 1 srebrno<br>3 bronasta |
| Tekmovanje Bober | 1 zlato<br>2 bronasti |
| Tekmovanje iz francoščine | 1 zlato<br>1 srebrno<br>1 bronasto |
| Državno tekmovanje v šahu | 1 bronasto |
| Državno tekmovanje v ekokvizu | 3 zlata: 2. mesto v državi<br>3 srebrna |
| Tekmovanje iz računalniškega razmišljanja Bober | 1 zlato<br>2 bronasti |

| | |
|---|---|
| Tekmovanje iz znanja biologije Proteus | 2 zlati<br>1 srebrno<br>23 bronastih |
| Tekmovanje iz psihologije | 3 zlata<br>3 srebrna |
| Cankarjevo tekmovanje | 5 bronastih |
| Tekmovanje iz zgodovine | 1 zlato<br>5 bronastih |
| Tekmovanje iz fizike (Stefanovo priznanje) | 2 bronasti |
| Tekmovanje iz znanja matematike | 2 zlati<br>5 srebrnih<br>9 bronastih |
| Državno prvenstvo v plesu | 2. mesto v plesni produkciji<br>2. mesto solo plesi hip hop, pop in latino<br>2. mesto latinskoameriški plesi |
| Državno prvenstvo v teku trojk | 1. mesto mešana trojka<br>2. mesto dekleta |
| Tekmovanje iz slovenskega jezika (Vodnikovo priznanje) | 10 srebrnih |
| Tekmovanje iz geografije | 1 zlato<br>4 bronasta |
| Tekmovanje iz kemije (Preglova plaketa) | 8 zlatih: 1., 3., 4. in 6. mesto v državi<br>6 srebrnih<br>14 bronastih |
| Festival Transgeneracije | 2. mesto za izjemen fotografski dosežek |
| Ljubljanska rokometna liga | 3. mesto za fantovsko ekipo |
| Ljubljanska odbojkarska liga | 1. mesto za dekliško ekipo<br>2. mesto za fantovsko ekipo |
| Državno prvenstvo v badmintonu | 3. mesto |
| Državni debatni turnir | državni prvaki ekipno<br>3. mesto individualno<br>1. mesto med začetniki |
| Državno tekmovanje v skokih z male prožne ponjave | 3. mesto ekipo<br>3. mesto med posameznicami |
| Državno prvenstvo v namiznem tenisu | 3. mesto |

Ob pregledu dosežkov na tekmovanjih v zadnjih letih opazimo, da naši dijaki dosegajo vsako leto izjemne dosežke. Seveda posamezni rezultati nihajo od enega do drugega šolskega leta in so odvisni od posamezne generacije.

## 2. ZADOVOLJSTVO S ŠOLSKO PREHRANO

Anketo o zadovoljstvu s šolsko malico so reševali dijaki konec šolskega leta. V anketi je sodelovalo 336 dijakov, od tega 240 tistih, ki malicajo v šoli. Respondentov ženskega spola je bilo70 %, moškega spola pa 30 %.




Večina dijakov (80 %) je odgovorila, da je s prehrano zadovoljna; 20 % dijakov, ki so naročeni na malico, pa je odgovorilo, da s šolsko malico niso zadovoljni.



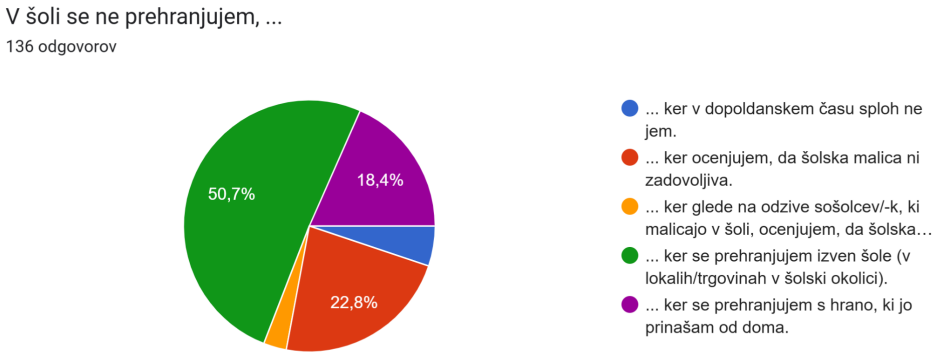

Na vprašanje, ali je izbira menijev pri šolski prehrani dovolj raznovrstna, je 71,25 % dijakov odgovorilo pritrdilno; 28,75 % dijakov pa se ne strinja, da je izbira menijev dovolj pestra.

Preverili smo tudi, koliko časa v povprečju dijaki potrebujejo, da prevzamejo šolsko malico.




Iz pridobljenih podatkov je razvidno, da večina dijakov (dobrih 64 %) dobi malico prej kot v 5 minutah.

Zanimali so nas še razlogi, zakaj dijaki niso naročeni na šolsko malico. V anketi je sodelovalo 136 dijakov, ki niso naročeni na šolsko malico.




Dijaki, ki niso naročeni na šolsko malico, se večinoma (50,7 %) prehranjujejo izven šole v bližnjih trgovinah. Petina dijakov (22,8 %) je poročala, da niso naročeni na šolsko malico, saj niso zadovoljni s ponudbo. Dobrih 18 odstotkov (18,4 %) pa si hrano prinese s seboj od doma.

## 3. POROČILO O IZVEDBI TUTORSTVA

V šolskem letu 2025/26 je na Gimnaziji Ledina izvajalo tutorsko pomoč 25 dijakov iz različnih oddelkov.

| Letnik | Število tutorjev |
|---|---|
| 2. letnik | 6 |
| 3. letnik | 9 |
| 4. letnik | 10 |

Primerjava s prejšnjim letom, ko smo imeli na šoli 26 tutorjev, kaže, da imamo razvejan in sistematično organiziran sistem tutorstva. Vzpostavili smo ga pred enajstimi leti. S tutorsko pomočjo skušajo dijaki pomagati sošolcem pri učenju. Tutorji delujejo pod mentorstvom šolske psihologinje. Dijaki se lahko odločijo za tutorsko pomoč samoiniciativno ali jih nanjo napoti učitelj. Najpogostejši obiskovalci tutorstva so bili dijaki 1. letnika, ki so iskali pomoč predvsem pri matematiki in fiziki, nato pri preostalih naravoslovnih predmetih. Tutorji so nudili pomoč tudi pri učenju tujih jezikov in vseh ostalih predmetih. Tutorji poročajo, da jim izvajanje tutorstva pomaga pri njihovem učenju in pripravi na maturo, saj redno obnavljajo učno snov.

## 4. INTERES ZA VPIS NA GIMNAZIJO LEDINA

V preglednici prikazujemo število oddanih prijav za vpis v prvi letnik Gimnazije Ledina. Vsako leto smo razpisali 196 prostih mest.

| Šolsko leto: | Število oddanih prijav: |
|---|---|
| 2020/21 | 227 |
| 2021/22 | 318 |
| 2022/23 | 326 |
| 2023/24 | 248 |
| 2024/25 | 283 |
| 2024/25 | 221 |
| 2025/26 | 246 |

Iz podatkov lahko zaključimo, da je interes za vpis na Gimnazijo Ledina že vrsto let bistveno višji od razpisanih vpisnih mest in je praviloma višji ali enak tudi od večine programsko primerljivih šol v soseščini. Iz posamičnih nesistematičnih poizvedb, razgovorov in anket (npr. anketa med četrtošolci za potrebe Vpisnika) lahko razberemo, da so vzroki za visok interes za vpis predvsem kakovostno izobraževalno in vzgojno delo, dobri odnosi in vzdušje na šoli ter zagotovo tudi netradicionalni in zanimivi informativni dnevi.

## 5. ANALIZA ANKETE O RABI UMETNE INTELIGENCE IZ LETA 2025/26

Ob koncu šolskega leta 2025/26 je bila med učitelji izvedena anketa o rabi umetne inteligence pri njihovem delu. Anketa je imela deset vprašanj, od tega so bila štiri odprtega tipa. Anketo je izpolnilo 56 učiteljev.

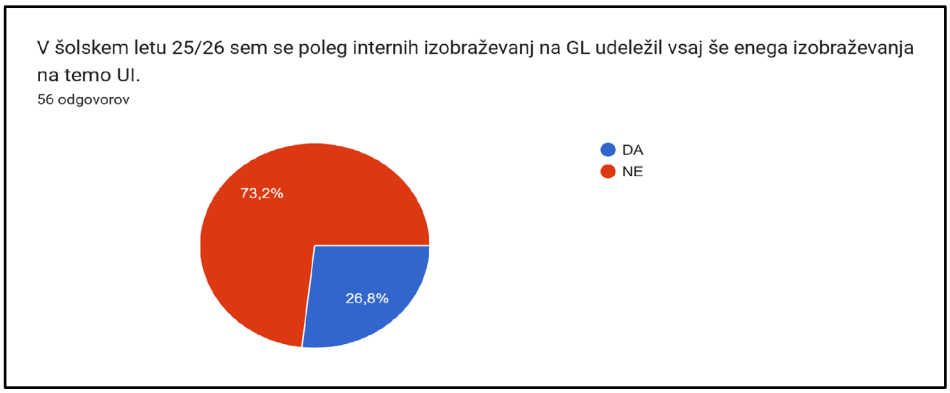
**Vprašanja:**

1. V šolskem letu 2025/26 sem se poleg internih izobraževanj na GL udeležil vsaj še enega izobraževanja na temo UI.
2. Navedi nekaj primerov konkretnih znanj, ki si jih pridobil v tekočem šolskem letu.
3. Opiši, na kakšen način, kako pogosto in s kakšnim namenom uporabljaš UI pri pripravi na pouk in pri pouku.
4. Ali rabo UI vključiš v svoj LUN?
5. Zapiši kratko refleksijo o svojem dojemanju prisotnosti UI v vzgojno-izobraževalnem procesu (tvoji občutki, vloga UI v vzgojno-izobraževalnem procesu, kot jo dojemaš, razlogi za tvoje ukvarjanje z UI …).
6. Koliko kolegialnih hospitacij na temo UI si izvedel v tem šolskem letu?
7. Kolikokrat v tem šolskem letu si svoje izkušnje z uporabo UI pri pouku predstavil najmanj desetim članom učiteljskega zbora?
8. S koliko kolegi si v tem šolskem letu individualno delil svoje izkušnje z uporabo UI pri pouku?
9. Ocenjujem, da si v kolektivu izkušnje o UI izmenjujemo …
10. Kako si zaradi prisotnosti UI prilagodil način izvajanja:

- domačih zadolžitev dijakov?
- pouka?
- ocenjevanja?

**Odgovori in analiza:**

Prvo vprašanje učitelje sprašuje, ali so se poleg internih izobraževanj na GL udeležili še kakšnega izobraževanja na temo UI. Tri četrtine učiteljev odgovarja, da se niso udeležili niti enega izobraževanja na temu UI.



Pri drugem vprašanju so morali učitelji navesti nekaj primerov konkretnih znanj, ki so jih pridobili v tem šolskem letu. Pri tem vprašanju lahko odgovore razdelimo v dve večji skupini. Prvo predstavljajo učitelji, ki so izpostavljali predvsem splošna znanja in veščine, povezane z uporabo umetne inteligence; drugo skupino pa tvorijo učitelji, ki so navedli bolj strokovna oziroma predmetno-specifična znanja.
Med splošnimi znanji so najpogosteje omenjali uporabo umetne inteligence za pripravo učnih gradiv, sestavljanje nalog za utrjevanje znanja, oblikovanje vprašalnikov in kvizov ter pripravo avdioposnetkov in mnemotehnik. Večkrat so izpostavili tudi pretvorbo slik v besedilo, analizo podatkov, osnove strojnega učenja, uporabo različnih aplikacij za ustvarjanje in obdelavo slikovnih vsebin (npr. Adobe Firefly, DALL-E, Midjourney), uporabo pospeševalnikov učenja v Microsoft Teams ter pridobivanje znanj s področja učinkovitega komuniciranja z umetno inteligenco (promptiranje oziroma prompt engineering).
Pri bolj strokovno usmerjenih odgovorih so učitelji poudarjali uporabnost umetne inteligence pri iskanju bolezni in njihovih vzrokov, uporabo interaktivnih periodnih sistemov in virtualnih laboratorijev, slovnično in slogovno urejanje besedil ter pomoč pri iskanju ustreznih idiomatskih fraz in strokovnih izrazov.
Približno petina sodelujočih ne poroča o pomembnejših novih znanjih oziroma meni, da je predvsem poglobila že obstoječe kompetence.

Pri tretjem vprašanju so morali učitelji opisati, na kakšen način, s kakšnim namenom in kako pogosto uporabljajo UI pri pripravi na pouk in pri pouku. Na podlagi odgovorov je razvidno, da se uporaba umetne inteligence med učitelji precej razlikuje, tako glede pogostosti kot tudi glede namena uporabe.

Pogostost uporabe

Pogostost uporabe UI sega od zelo pogoste do popolne neuporabe. Večina učiteljev umetno inteligenco uporablja občasno oziroma po potrebi, predvsem pri pripravi učnih gradiv in organizaciji pouka. Le manjši delež jo uporablja zelo pogosto kot stalno podporo pri svojem delu, prav tako pa je manjša skupina učiteljev, ki UI pri pouku ali pripravah sploh ne uporablja.

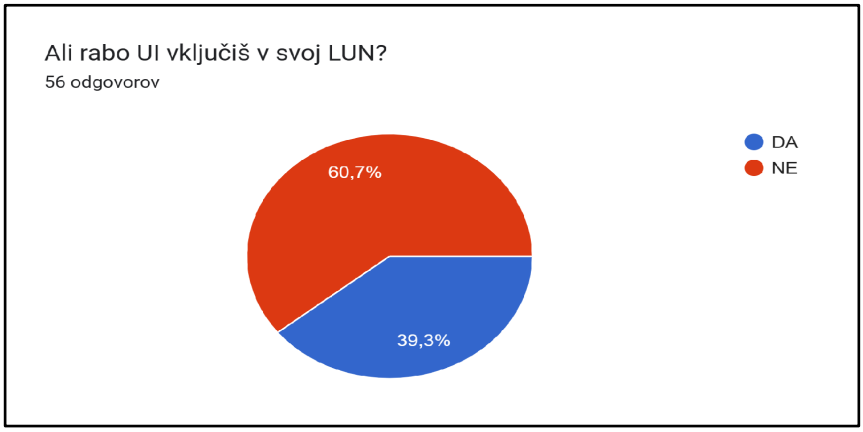
Način in namen uporabe

Odgovori kažejo, da učitelji umetno inteligenco uporabljajo predvsem kot podporno orodje pri pripravi in izvedbi pouka. Najpogosteje jo uporabljajo za:

- pripravo vaj in nalog, zlasti kadar potrebujejo večje število primerov za utrjevanje znanja,
- pripravo testov, učnih listov in drugih učnih gradiv,
- pridobivanje idej za učne aktivnosti in uvodno motivacijo dijakov,
- iskanje informacij ter pripravo vsebin za delavnice in projekte,
- izdelavo grafov, slikovnega gradiva in drugih vizualnih vsebin,

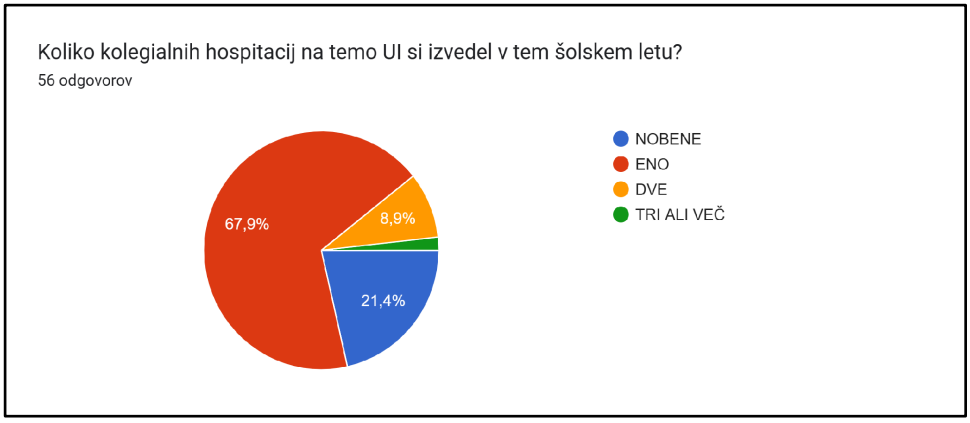
- pomoč pri razlagi učne snovi in odgovarjanju na vprašanja dijakov,
- podporo pri načrtovanju in organizaciji učnega procesa,
- sredstvo za motiviranje dijakov,
- podporo pri utrjevanju in preverjanju znanja,
- izhodišče za kritično vrednotenje informacij,
- pripomoček za razvijanje digitalnih kompetenc,
- moderatorja oziroma pomočnika pri posameznih učnih dejavnostih.

Četrto vprašanje spraševalo, ali so učitelji rabo UI vključili v svoj letni učni načrt. Večina (60 %) UI ni vključila v svoj LUN.

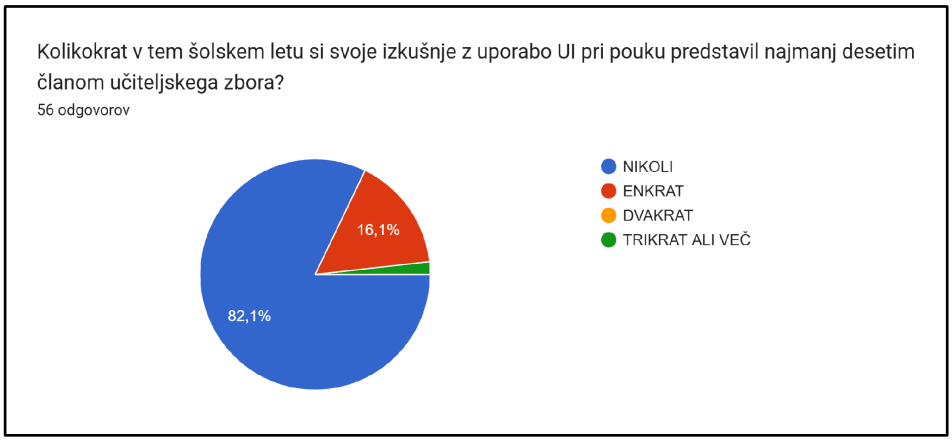


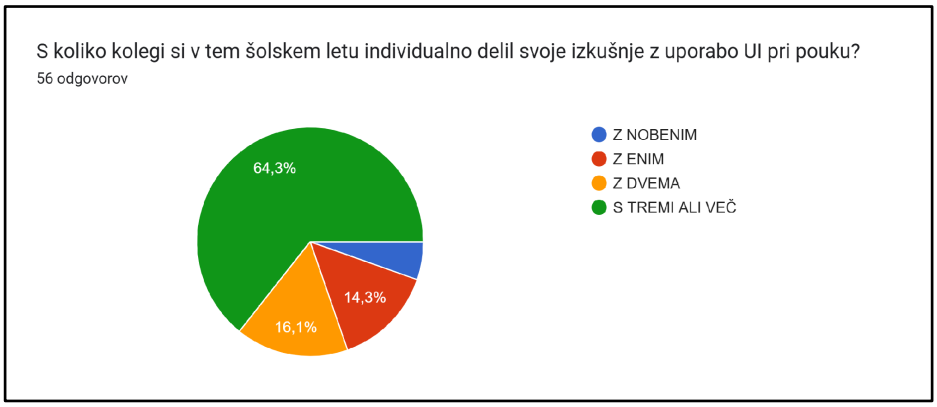

Pri petem vprašanju so morali učitelji zapisati kratko refleksijo o dojemanju prisotnosti UI v vzgojno-izobraževalnem procesu. Večina učiteljev vidi UI kot koristno podporno orodje, ki lahko pozitivno prispeva k učinkovitejši pripravi pouka, pripravi gradiv, iskanju idej ter izvajanju administrativnih in rutinskih opravil. Kot eno največjih prednosti izpostavljajo prihranek časa.
Hkrati učitelji opozarjajo, da je treba odgovore umetne inteligence vedno kritično presojati, saj lahko vsebujejo napake ali netočnosti. Za njeno učinkovito uporabo je potrebno ustrezno predznanje, dijake pa je treba usposabljati za odgovorno in kritično uporabo teh orodij.
Pomemben del odgovorov se nanaša na vpliv UI na dijake. Učitelji opažajo, da lahko nekritična uporaba spodbuja iskanje bližnjic, ima negativen vpliv na samostojno razmišljanje, bralne navade in razvoj pisnega izražanja. Pogosto je izpostavljen tudi problem avtentičnosti izdelkov, zaradi česar učitelji dvomijo o smiselnosti domačih in seminarskih nalog ter zagovarjajo več preverjanja znanja v razredu in ustnih zagovorov.
Nekateri tudi poudarjajo, da UI ne sme nadomestiti učitelja, temveč ostati podporno orodje, saj osebnega stika, odnosa med učiteljem in dijakom ter kakovostne razlage v živo ni mogoče nadomestiti. Na splošno prevladuje stališče, da se UI ne bo mogoče izogniti, čeprav manjši del učiteljev meni, da UI ne bi smela biti prisotna v šoli.

Šesto vprašanje se nanaša na kolegialne hospitacije. Učitelji so v tem šolskem letu v večini izvedli eno kolegialno hospitacijo na temo UI, dobrih 20 % nobene, slabih 10 % pa več kot eno.




Sedmo, osmo in deveto vprašanje se nanašajo na deljenje izkušenj z uporabo UI pri pouku. Svoje izkušnje uporabe UI pri pouku učitelji v večini niso predstavili večjemu številu svojih kolegov, svoje izkušnje z uporabo UI raje delijo individualno. Ocenjujemo, da dobra polovica učiteljev občasno izmenjuje izkušnje o UI.






Zadnje vprašanje sprašuje, kako so učitelji zaradi prisotnosti UI prilagodili način izvajanja domačih zadolžitev, pouka in ocenjevanja. Odgovore lahko razdelimo v dve glavni skupini. Prva skupina učiteljev poroča, da je prisotnost umetne inteligence pomembno vplivala na njihovo delo, druga pa meni, da večjih sprememb ni bilo.
Pri učiteljih, ki zaznavajo večji vpliv UI, so spremembe najbolj opazne pri domačih nalogah in preverjanju znanja. Pogosto navajajo zmanjšanje ali ukinitev domačih nalog, saj je težko ugotoviti, v kolikšni meri je delo opravil dijak sam. Zaradi tega se vse več pisnih izdelkov, esejev in drugih nalog seli v učilnico, kjer nastajajo pod nadzorom učitelja. Nekateri uvajajo tudi strožje pogoje pri ocenjevanju, omejujejo uporabo telefonov ter namenjajo več pozornosti preverjanju avtentičnosti izdelkov.
Spremenil se je tudi način preverjanja znanja. Učitelji vse pogosteje uporabljajo ustno preverjanje, razprave, kvize in naloge, pri katerih morajo dijaki svoje odgovore pojasniti ter argumentirati. Večji poudarek namenjajo razumevanju, interpretaciji, povezovanju znanja in reševanju problemov, manj pa preverjanju zgolj faktografskega znanja.
Druga skupina učiteljev meni, da prisotnost UI njihovega dela za zdaj ni bistveno spremenila. Navedli so, da pouk, domače naloge in načini ocenjevanja ostajajo večinoma enaki, saj UI uporabljajo le občasno ali pa za spremembe še ne vidijo potrebe.

Splošna ugotovitev je, da umetna inteligenca za zdaj ni toliko spremenila samega pouka, kot je vplivala na način domačega dela in preverjanja znanja.

## 6. POROČILO O PRIJATELJSKIH HOSPITACIJAH UI 2025/26

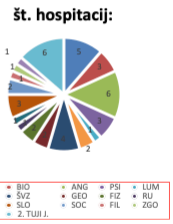
### Uvod

**Število izvedenih hospitacij**

**47** izvedenih hospitacij

- Vključeni vsi predmetni aktivi
- Dobra medpredmetna zastopanost
- Kultura sodelovanja

| predmet: | št. hospitacij: |
|---|---|
| MAT | 5 |
| BIO | 3 |
| ANG | 6 |
| PSI | 3 |
| LUM | 1 |
| KEM | 2 |
| ŠVZ | 4 |
| GEO | 2 |
| FIZ | 2 |
| RU | 1 |
| UZG | 1 |
| SLO | 3 |
| SOC | 2 |
| FIL | 1 |
| ZGO | 1 |
| INF | 1 |
| 2. TUJI J. | 6 |




V šolskem letu 2025/26 je na Gimnaziji Ledina potekal obsežen projekt prijateljskih hospitacij, v okviru katerega so učitelji obiskovali učne ure svojih kolegov, opazovali pouk ter izpolnili vprašalnik. Oblikovane so bile kot ključni vzvod za spodbujanje kolektivnega profesionalnega razvoja, izmenjavo dobrih praks ter sistematično opazovanje sodobnih pedagoških pristopov. Poseben poudarek je bil namenjen smiselni integraciji sodobnih digitalnih orodij in umetne inteligence v pouk.
Osrednji konceptualni krog prijateljskih hospitacij je temeljil na verigi vrednosti, ki medsebojno povezuje ključne pedagoške elemente: sodelovanje, zaupanje, motivacijo, dejavnost, umetno inteligenco. Prijateljske hospitacije so bile tako zasnovane na naslednjih poudarkih:

- strokovni dialog: odpiranje vrat učilnic ter preseganje meja posameznih predmetnih aktivov,
- medsebojno učenje: neposredno opazovanje kolegov pri delu in pridobivanje vpogleda v raznolike strategije poučevanja,
- izmenjava dobrih praks: prenos preizkušenih učnih metod, ki v večji ali manjši meri vključujejo rabo umetne inteligence.

Takšno sodelovanje ne nazadnje krepi zaupanje, to pa motivacijo, dejavnost in ustvarjalnost dijakov ter učiteljev.

### Kvantitativni obseg in zastopanost aktivov

Skupno je bilo izvedenih 47 hospitacij, pri čemer so sodelovali vsi predmetni aktivi. Analiza podatkov potrjuje 100-odstotno vključenost vseh predmetnih aktivov šole, visoko stopnjo medpredmetne povezanosti ter pomemben napredek pri gradnji kulture zaupanja v kolektivu.

**Analiza rezultatov vprašalnikov**

Sistem spremljanja hospitacij je temeljil na sedmih strukturiranih trditvah (T1–T7), ki so pokrivale ključne vidike pouka: prilagojenost gradiv, raznolikost dejavnosti, aktivnost dijakov, uporabo UI, smiselnost umestitve tehnologije, sodelovalno učenje in kritično razmišljanje.

| | DA | NE | NI OZNAČENO |
|---|---|---|---|
| 1. Učitelj smiselno uporablja raznolika in dijakom prilagojena učna gradiva. | 47 | | |
| 2. Učitelj je za dijake pripravil raznolike učne dejavnosti. | 47 | | |
| 3. Pri učnih dejavnostih dijaki dejavno sodelujejo. | 47 | | |
| 4. Dijaki razvijajo zavedanje o omejitvah UI ter o njeni odgovorni in etični uporabi. | 43 | 3 | 1 |
| 5. Učitelj spodbuja presojo o lastnih strategijah učenja. | 45 | | 2 |
| 6. Učitelj s svojim zgledom »vzgaja« dijake v duhu spoštovanja različnih mnenj. | 45 | | 2 |
| 7. Učitelj spodbuja dijake k samostojnemu in ustvarjalnemu vrednotenju vsebin UI, ki jih prispevajo učitelj, sošolci ali dijaki sami. | 47 | | |
| 8. Druga opažanja | 35 | | 12 |
| 9. Kaj bom uporabil v lastni praksi? | 42 | 1 | 4 |

**Kvalitativna opažanja in analiza uporabe umetne inteligence**

Sistemska opazovanja pri hospitacijah razkrivajo velik vpliv UI na učni proces pa tudi izzive ter pogoje za njeno učinkovito rabo:

A. Vpliv na sodelovanje, motivacijo in vzdušje

- Visoka motivacija in ustvarjalnost: Dijaki so izjemno motivirani za delo z UI ter radi uporabljajo raznolike učne metode.
- Pozitivno in varno okolje: Profesorji z vzporedno rabo UI uspešno vzdržujejo pozornost razreda ter ustvarjajo sproščeno, ustvarjalno in varno učno okolje. Dijaki dobro sodelujejo, profesor pa suvereno vodi uro.

B. Kritično vrednotenje, omejitve UI in halucinacije

- Prepoznavanje napak in halucinacij: Dijaki se zavedajo, da UI kljub obsežni bazi podatkov dela napake in halucinira, zato odgovore kritično preverjajo in jim ne zaupajo popolnoma.
- Posebnosti vsebin: Opaženo je bilo, da UI npr. slabo obvlada slovensko umetnost ali specifične lokalne kontekste.
- Pomen pravilnega postavljanja vprašanj (prompting): Pri uporabi UI za isto vprašanje (npr. o evropskem proračunu) so dijaki zaradi različno formuliranih pozivov (promptov) prejeli različne odgovore, kar jih je pripeljalo do ugotovitve, da je ustrezen poziv ključen za točnost podatkov.
- Razumevanje snovi: Izpostavljeno je bilo ključno vodilo: »Prepisati ni dovolj, treba je tudi razumeti snov.« UI ne razume vsebin kot človek – prepozna vzorce, ne pa dejanskega pomena.

C. Digitalna pismenost, predhodna znanja in tehnične omejitve

- Potreba po predhodnem znanju: Za uspešno delo so nujna predhodna znanja o modelih UI, spretnosti njene rabe ter splošna digitalna pismenost.
- Starševski nadzor in dostopnost: Nekateri dijaki zaradi starševskih nastavitev ali nadzora niso imeli dostopa do določenih orodij (npr. ChatGPT).
- Smiselnost omejitve telefonov: Opazovalci so poudarili, da je omejitev uporabe pametnih telefonov pri pouku smiselna, saj dijaki težje sledijo nalogi, če imajo pri sebi telefone.

**Prenos dobrih praks in uporaba v lastni praksi**

Učitelji so na temelju opazovanih ur prepoznali številne možnosti za izboljšanje in obogatitev lastnega pedagoškega dela:

1. Raba UI kot učnega in pedagoškega pomočnika:
- uporaba UI v pomoč učitelju pri pripravi in dijakom pri učnem procesu,
- uporaba UI kot sogovorca pri pouku tujih jezikov,
- popestritev učnih ur in preverjanje znanja z orodji UI.

2. Kritična primerjava in samostojno preverjanje:
- spodbujanje dijakov k primerjavi lastnih odgovorov z odgovori UI,
- sistematična obravnava pogostih napak ter usmerjanje dijakov v samostojno preverjanje rešitev.

3. Aktivne oblike dela in refleksija:
- več skupinskega dela in aktivnega vključevanja dijakov v razpravo,
- povečanje obsega refleksije tako pri dijakih kot pri profesorjih.

**Zaključek**

Prijateljske hospitacije v šolskem letu 2025/26 so pokazale izjemno visoko kakovost pedagoškega dela, močno kulturo sodelovanja ter premišljeno vključevanje umetne inteligence v pouk. Rezultati kažejo, da učitelji ustvarjajo okolje, v katerem so dijaki dejavni, motivirani, kritični in digitalno pismeni. Hospitacije so tako pomemben mehanizem profesionalnega razvoja, ki ga je smiselno ohranjati in nadgrajevati.

**Priporočila za šolsko leto 2026/27**

Za nadaljnji razvoj kakovosti pouka in poglabljanje profesionalnega sodelovanja so oblikovana naslednja priporočila:

- nadaljevati s prijateljskimi hospitacijami: nadaljevanje in širitev modela prijateljskih hospitacij,
- okrepljeno medpredmetno sodelovanje: načrtno medpredmetno povezovanje z načrtno vključitvijo umetne inteligence,
- sistematično deljenje dobrih praks**:** redna izmenjava preizkušenih metod in uporabe UI med aktivnimi kolektivnimi srečanji.
- skupno načrtovanje in refleksija: vzpostavitev strukturiranega časa za skupno pripravo učnih ur ter poglobljeno refleksijo izvedenih dejavnosti.